

Porobija & Porobija

Odvjetničko društvo – Law Firm

Galleria Importanne, Iblerov trg 10/VII, p.p. 92, 10000 Zagreb, Croatia, Tel: +385 (1) 4693 999 Fax: +385 (1) 4693 900

Odvjetnici - Attorneys at Law: Boris Porobija, Sanja Porobija, Željka Rostaš Blažeković, Margita Kiš Kapetanović, Silvija Čmogača Čorušić, Zrinka Knežić Poljanić, Pia Gaia Baučić

Zagreb, 14. lipnja 2023. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10 000 Zagreb

HITNO!

Posl.br.: St-2063/2018

STEČAJNI VJEROVNIK: **MERKUR trgovina d.o.o.**, Cesta na Okroglo 7, Naklo, Republika Slovenija, OIB: 13681331179

*koje temeljem punomoći zastupaju Zvonimir Kalember Skoko, odvjetnik u
Odvjetničkom društvu Porobija i Porobija, Zagreb, Iblerov trg 10/VII*

STEČAJNI DUŽNIK: **MERKUR-PROJEKT d.o.o. u stečaju**, Bilje, Vinogradska ulica 17,
OIB: 72535550140

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

**kojim odgovara na žalbu stečajne upraviteljice od 1.
lipnja 2023.g.**

e-komunikacijom

1. Stečajni odnosno razlučni vjerovnik je putem punomoćnika zaprimio žalbu stečajne upraviteljice od dana 1. lipnja 2023.g. uloženu protiv rješenja Naslovnog suda, posl. br. St-2063/2018-42 od 10. svibnja 2023.g. te u odnosu na istu daje sljedeći odgovor.
2. Analizirajući žalbu stečajne upraviteljice, ista iznosi grube optužbe protiv stečajnog vjerovnika navodeći da isti „zloupotrebljava institut razrješenja stečajnog upravitelja“ odnosno da „pogoduje novom stečajnom upravitelju“ odnosno da „manipulira svojim pravom na razrješenje stečajnog upravitelja.“
3. Osim neosnovanih optužbi na račun stečajnog vjerovnika, stečajni vjerovnik ne nalazi nikakve valjane ni obrazložene žalbene razloge, već žalbu odnosno neosnovane optužbe tumači isključivo kao izražavanje nezadovoljstva stečajne upraviteljice s njezinom smjenom.
4. U odnosu na razrješenje stečajne upraviteljice, stečajni vjerovnik smatra potrebnim ukazati da je dana 15. veljače 2023.g. podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s prijedlogom dnevnog reda - glasanje o imenovanju novog stečajnog upravitelja kojeg je imenom i prezimenom tom prilikom predložio.
5. Iako sukladno Stečajnom zakonu stečajni vjerovnik čija utvrđena tražbina prelazi 98% vrijednosti svih utvrđenih tražbina nije dužan obrazlagati razloge predlaganja odnosno imenovanja novog stečajnog vjerovnika, stečajni vjerovnik ukazuje na sljedeće:
 - stečajni vjerovnik je u kontaktu sa stečajnom upraviteljicom Balog istoj ukazao na neriješeno zemljišnoknjižno stanje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika (kao prvi razlučni vjerovnik u Zemljišnoj knjizi je bilo upisano slovensko društvo MERKUR d.d. koje ne postoji i brisano je iz slovenskog registra, a čiji pravni slijednik je stečajni vjerovnik koji nije bio upisan u Zemljišnoj knjizi kao prvi razlučni vjerovnik) odnosno potrebu da se navedeno pitanje bez odgode riješi u Zemljišnoj knjizi prije nego li dođe do same prodaje nekretnine (kako takvo neriješeno zemljišnoknjižno stanje ne bi negativno utjecalo na daljnja prava stečajnog vjerovnika koji je ujedno i prvi razlučni vjerovnik), te je u tom smislu imao namjeru (uz očekivanu suglasnost stečajne upraviteljice) predložiti odgodu ovrhe na kraće vrijeme kako bi se to pitanje riješilo u Zemljišnoj knjizi;
 - u odnosu na, od strane stečajnog vjerovnika predloženu suglasnu odgodu ovrhe, stečajna upraviteljica je usmeno navela da „prvo treba razgovarati sa stečajnim sucem“, iako je predmet rasprave bila potencijalna odgoda ovršnog postupka koji se vodi povodom prijedloga stečajnog vjerovnika odnosno razlučnog vjerovnika pred Naslovnim sudom pod posl. br. Ovr-134/2020, u kojem je ovršenik stečajni dužnik, a ovrhovoditelj stečajni vjerovnik;
 - Stečajna upraviteljica se nikada po tom pitanju nije očitovala stečajnom vjerovniku;
 - Stečajni vjerovnik je tada sam krenuo u rješavanje zemljišnoknjižnog stanja te je istovremeno, a uzimajući u obzir pasivno postupanje stečajne upraviteljice, predložio sazivanje skupštine vjerovnika s prijedlogom smjene stečajne upraviteljice i imenovanja novog stečajnog upravitelja;

- Stečajna upraviteljica je nakon toga svojim postupanjem maksimalno odugovlačila postupak sazivanja skupštine vjerovnika predlažući više puta odgodu ročišta u odnosu na što je stečajni vjerovnik bio prisiljen uložiti žalbu koja je od strane Visokog trgovačkog suda RH uvažena rješenjem posl. broj PŽ-1412/2023 od 5. travnja 2023. godine čime je to pitanje pravomoćno riješeno. U razloge takvog postupanja stečajne upraviteljice stečajni vjerovnik nema potrebu zalaziti.
 - Nakon što je bila potrebna intervencija Visokog trgovačkog suda kako bi se održalo ročište za smjenu i imenovanje novog stečajnog upravitelja, dana 10. svibnja 2023. godine je održano ročište na kojem je stečajna upraviteljica smijenjena i imenovan je novi stečajni upravitelj.
 - O razlozima imenovanja novog upravitelja na upit stečajnog suda se stečajni vjerovnik očitovao na ročištu dana 10. svibnja 2023.g., iako, ponavlja se, sukladno Stečajnom zakonu, nije dužan obrazlagati;
 - Stečajna upraviteljica, nakon toga ne postupa po nalogu suda iz rješenja od 10. svibnja 2023.g. i ne predaje dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju, o čemu je isti podneskom obavijestio sud dana 16. svibnja 2023.g. (žalba stečajne upraviteljice ne odgađa provedbu rješenja suda), dapače iz držanja stečajne upraviteljice je vrlo izgledno da i nadalje nema namjeru predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju;
 - Sve navedeno jasno ukazuje da je stečajna upraviteljica Balog ta koja zlorabi svoja ovlaštenja i onemogućuje daljnji tijek stečajnog postupka na štetu stečajnog vjerovnika;
6. U pogledu stečajnog upravitelja kojeg je imenovao stečajni vjerovnik, na isto se i na ročištu očitovao stečajnom sucu, radi se o praktičnom razlogu – stečajni upravitelj Ivan Gjurašić je stečajni upravitelj u stečajnom postupku nad Mirakul gradnja d.o.o. u stečaju koji se vodi kod Naslovnog suda pod posl. br. St-4461/16, u kojem je činjenično i pravna situacija identična kao i ovom predmetu, dapače isti je stečajni vjerovnik odnosno razlučni vjerovnik kao i isti punomoćnici, a pored svega isti je i problem s neriješenim zemljišnoknjižnim stanjem. Drugim riječima, logično je bilo da se imenuje onaj stečajni upravitelj koji je već upoznat sa svim činjeničnim i pravnim aspektima slučaja, te je u slučaju potrebe u mogućnosti odmah reagirati bez potrebe dodatnog ulaženja u spis odnosno upoznavanja s istim.
 7. U ostalom dijelu žalbe se razlozi koje navodi stečajna upraviteljica očituju u nezadovoljstvu stečajne upraviteljice odgodom ovrhe, koju je stečajni vjerovnik ishodio u ovršnom postupku pred Naslovnim sudom Ovr-134/2020 (u kojem se nalazi na strani ovrhovoditelja).
 8. U razloge i motive stečajne upraviteljice u odnosu na problematiziranje pravomoćnog rješenja o odgodi ovrhe stečajni vjerovnik opet nema namjeru zalaziti, iako, opreza radi iznosi razloge za odgodu ovrhe koje je istaknuo u ovršnom postupku, a koji su kao takvi prošli sudsku kontrolu u ovršnom postupku i temeljem kojih je ovrha odgođena do 5. srpnja 2023.g. Naime,

- u dokumentima FINA-e kontinuirano se pogrešno navodila tvrtka ovrhovoditelja;
- FINA nikada nije zaprimila zaključak suda posl. br. 38 Ovr-134/2020 od 25. siječnja 2023.g. o ispravku tvrtke ovrhovoditelja;
- još uvijek je u tijeku rješavanje gore opisanog zemljišnoknjižnog stanja u odnosu na nekretninu koja je predmet postupka te je u trenutku podnošenja prijedloga za odgodu bilo neizvjesno zastupanje stečajnog dužnika budući da je bilo u tijeku imenovanje novog stečajnog upravitelja, koje imenovanje se po žalbi ovrhovoditelja očekivalo do kraja svibnja 2023.g. (iako je prvotno sud zakazao skupštinu za 20. travnja 2023. pa preložio istu za 10. svibnja 2023.g. koje ročište također sadašnja stečajna upraviteljica pokušavala opet odgoditi) te da
- je zbog toga zastupanje ovršenika u vrijeme prodaje nekretnine u njegovom vlasništvu neizvjesno te postoji opasnost od nastanke štete.

Dokaz: Prijedlog za odgodu ovrhe u ovršnom postupku Ovr-134/2020

9. Za napomenuti je da je u navedenom razdoblju odgode, stečajni vjerovnik izmijenio tvrtku stečajnog vjerovnika u sustavu OIB-a Porezne uprave (što je za sobom povlačilo pogrešne podatke na FINA-i) te je ishodio i usklađivanje podataka u Zemljišnoj knjizi rješenjem, posl. br. Z-7378/2023 od 20. travnja 2023. godine (prijedlog je bio podnesen 14. ožujka 2023.) te je sada ispravno u Zemljišnoj knjizi na nekretninama stečajnog dužnika, stečajni vjerovnik upisan kao prvi razlučni vjerovnik.

*Dokaz: Uvjerenje Porezne uprave o promjeni podataka za stečajnog vjerovnika
Povijesni zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine dužnika*

10. Dakle, i više je nego jasno da su razlozi za odgodu ovrhe bili osnovani, što je prepoznao stečajni vjerovnik i potvrdio ovršni sud (a van raspravno na ročištu 10. svibnja 2023. godine i stečajni sudac), a jedina koja je time nezadovoljna je stečajna upraviteljica, iz kojih razloga, stečajni vjerovnik opet neće zalaziti.

Dokaz: Pravomoćno rješenje o odgodi ovrhe u ovršnom postupku Ovr-134/2020 od 18. travnja 2023. godine

11. Zbog svega navedenog, a prvenstvo zbog nepostojanja valjanih žalbenih razloga, stečajni vjerovnik predlaže da se žalba stečajne upraviteljice odbije u cijelosti te da se omogućí daljnje vođenje stečajnog postupka od strane imenovanog stečajnog upravitelja, predajom dužnosti koje do danas nije zaprimio.

Za stečajnog vjerovnika:
Zvonimir Kalember Skoko
Odvjetnik